

Foro de Sao Paulo - Partido de la Izquierda Europea
8vo Seminario: Visiones Compartidas desde la Izquierda
Brasilia, 29-30 de junio y 1-2 de julio 2023

INTRODUCCIÓN

Gleisi Hoffmann - presidenta del Partido de los Trabajadores PT Brasil.

Buenas tardes a los compañeros y compañeras, sean muy bienvenidos a esta mesa. Quiero saludar a Walter Baier, presidente del Partido de la Izquierda Europea, pues es un placer muy grande tenerlo aquí. Saludar a mi amiga Maite, que ya nos conocemos hace mucho tiempo y convivimos en nuestras andanzas. También Carlos Vega, que nos va a hablar sobre el cambio climático, junto con Iñigo Martínez. Luego, en la secuencia, tendremos una charla sobre las migraciones, pero ya en la siguiente mesa.

Bueno, quiero dar buenos días a todos, decir la importancia de que estemos aquí en el Foro de Sao Paulo en esta reunión, y la importancia que tiene que el Partido de la Izquierda Europea participe con nosotros aquí.

Hoy me encontré con la delegación de Vietnam, que está participando aquí, del Partido Comunista de Vietnam. Conversando sobre la organización del Foro, yo les decía que el Foro nació de una articulación de los partidos de izquierda de América Latina, pero que se ha ido ampliando y que hoy tenemos aquí delegaciones de muchas partes del mundo: de Europa, de Asia, del continente africano, también americanos... y pienso que necesitamos ampliarlo cada vez más. Necesitamos una fuerte organización internacional de los partidos de izquierda para que la gente pueda enfrentar principalmente a la extrema derecha, que tiene también un movimiento internacional. Tuve la oportunidad de estar aquí por la mañana en otro seminario sobre comunicación, donde muchos de ustedes también estaban, durante la presentación de Fernando Mate en torno a cómo funciona la red de la extrema derecha encargada de encuadrar y divulgar aquello que les parece importante para des-caracterizar y agredir a la izquierda, deconstruir el papel de la izquierda y de sus organizaciones. Necesitamos tener una contraofensiva a eso. No podemos pensar que sólo los movimientos que hicimos hasta ahora van a ser suficientes para llevar a cabo este enfrentamiento. No van a ser suficiente. Tenemos que organizarnos mejor, comunicarnos mejor, para enfrentar esto que está aconteciendo en el mundo. Y que en Brasil hemos sentido mucho en estos últimos tiempos.

Estuvo bien que consiguiéramos ganar las elecciones con el presidente Lula, creo que eso nos da cierto aliento. Pero, si bien ganamos la elección y derrotamos a Bolsonaro, el bolsonarismo está organizado y está vivo y va a seguir haciendo contrapunto y lucha política. Entonces nosotros también necesitamos hacer esa lucha política.

Quiero saludar esta mesa sobre Cambio Climático. Me parece muy importante esta discusión en el Foro de Sao Paulo. Es un debate de carácter mundial, la

preocupación del planeta sobre esto. El presidente Lula ha puesto el tema del Cambio Climático como una prioridad en su agenda. Inclusive en relación a asociaciones internacionales.

Se ha hecho un gran esfuerzo para que la COP 30 se reúna aquí en Brasil en 2025, precisamente en la Amazonía, que constituye un tema de gran debate internacional. Nuestra preocupación es cómo garantizar la preservación de la Amazonia, pero al mismo tiempo mantener la soberanía nacional de los países que forman parte de la región amazónica, y también analizar cómo los países desarrollados pueden colaborar efectivamente con este tema.

La preocupación del presidente Lula ha sido que la presión de los países desarrollados sobre los países en vías de desarrollo en relación a la preservación de sus bosques y aguas ha sido exacerbada y que eso no es correcto. Si tuvieron ustedes la oportunidad de ver el discurso que hizo en Francia, ahora que visitó ese país, en el afirmó el compromiso de Brasil en este tema. Pero, al mismo tiempo, exigió un compromiso de los países desarrollados en relación a sus responsabilidades del pasado.

Y un hecho que es también importante es que Brasil estaba listo para firmar el acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea, y se suspendió ahora exactamente a causa de cláusulas que creemos, y el presidente también, son exacerbadas en relación a las responsabilidades ambientales.

Quiero pasar la palabra a Walter que me acompaña en esta mesa, para así comenzar el debate. Muchas gracias.

Walter Baier – presidente del Partido de la Izquierda Europea (PIE)

Muchas gracias, es un placer y un honor estar aquí con ustedes hoy. Gracias al Foro de Sao Paulo por acoger este seminario junto al Partido de la Izquierda Europea, que es un partido-paraguas con alrededor de 40 partidos de 25 países europeos, y que está representado en el parlamento europeo con 39 asientos.

Hoy en día en Europa nos encontramos en lo que los científicos políticos y científicos llaman “poli crisis”, en cuyo clímax estamos viendo el crecimiento de partidos neo fascistas radicales a lo largo y ancho del continente europeo. El 93% de los ciudadanos de la UE están preocupados por el aumento del costo de la vida, el 82% por la pobreza y el 81% tanto del Cambio Climático, como de la guerra en Ucrania. El número de personas pesimistas acerca del futuro ha llegado a niveles históricos. Es este pesimismo y este miedo al futuro el que ha provocado el incremento de los partidos radicales neo fascistas. La izquierda radical en Europa está luchando en contra de este clima, al ser una fuerza de lucha política y soluciones alternativas.

Hemos visto en el último mes en Europa el crecimiento extraordinario de huelgas, protestas sociales, movimientos de lucha, la movilización del movimiento de mujeres y, particularmente, de una generación joven cuya vida futura está literalmente amenazada por la crisis climática. Entonces, este es el desafío en vísperas de las elecciones europeas que se realizarán en 2024.

¿Cómo podemos transformar el ímpetu del movimiento en una fuerza política capaz de cambiar el balance del poder en Europa?

Ya hay éxitos que el movimiento ha podido alcanzar, y que también se reflejan a nivel político en las directrices de la Unión Europea para introducir bases mínimas: la iniciativa orientada al salario igualitario entre hombres y mujeres, un salario igualitario por el mismo trabajo, o la propuesta que pretende crear protección social mínima para los 28 millones de empleados de la “GIG economy”. Como saben, la Comisión Europea también suspendió, durante la pandemia, el llamado “Pacto de Estabilidad y Crecimiento”, que ha hecho tanto daño a las sociedades, imponiéndoles medidas brutales de austeridad. Todo esto, en pro del interés de los dueños de las grandes fortunas y de la industria financiera. La suspensión de este pacto, fue un buen movimiento. Por el momento, parece ser que la Comisión Europea se ha alejado de la ortodoxia neoliberal, proveyendo recursos significativos a sus estados miembros más vulnerables a través de “prestamos comunitarios”, algo que la izquierda estuvo proponiendo durante décadas. Sin embargo, la “bestia” de la austeridad en Europa aún no ha muerto, pues tenemos la posibilidad de que el “Pacto de Estabilidad y Crecimiento” sea re-vigorizado, una petición levantada recientemente por el ministro de finanzas alemán, Lindner: una decisión que tendría nuevamente impactos catastróficos en las sociedades periféricas de la Unión Europea.

Obviamente, el progreso que necesitamos puede alcanzarse sólo en contra de la lógica que se ha establecido en los tratados europeos y del carácter capitalista del sistema actual. Lo mismo aplica para la crisis climática. De hecho, “capitalismo verde” es un *oxímoron*, en la medida en que la lógica de acumulación del capitalismo, por su carácter, no parece ser sensible a poner ningún límite a la explotación de las personas y la naturaleza. Es un hecho establecido que los dueños del 10% de los recursos mundiales son responsables del 50% de las emisiones de CO2. Esto demuestra que la igualdad es una cuestión de clase y de género.

La Confederación Europea de Sindicatos hace algunas semanas adoptó una plataforma en el congreso, que en muchos aspectos converge con las propuestas del Partido de la Izquierda Europea. Una plataforma que apunta a una transformación verde de la industria europea, sin dejar a nadie atrás, que crea seguridad y trabajo decentemente pagado, que está ligada con una expansión y extensión cualitativa de los servicios públicos y que lleva a esas empresas que deben servir al interés público a ser de propiedad pública.

Queridos compañeros y queridas compañeras, desafortunadamente, todas las reformas progresistas de las que estamos hablando en Europa y su futuro están ensombrecidas por la guerra, que está golpeando Ucrania. El Partido de la Izquierda Europea condenó claramente la invasión de la Federación Rusa, que ha costado tanta muerte y destrucción. La guerra también provoca desastres ecológicos. El investigador climático Leonard Leclerc calculó que la guerra ha causado 120 millones toneladas de CO2 en su primer año, lo que es equivalente a la emisión anual de un país del tamaño de Bélgica. Se le debe poner fin a esto. La guerra ha demostrado, en los últimos meses, cuán fácilmente las plantas nucleares pueden salirse

de control, y cómo parte del arsenal nuclear más vasto del mundo puede caer en manos de los “señores de la guerra”. Literalmente, estamos al borde de una catástrofe humana general. Esto debe terminar.

Es difícil expresar hasta qué punto la gente de Europa tiene una deuda de gratitud al presidente Lula por su iniciativa política para terminar la guerra. Algo que los líderes de la Unión Europea y sus Estados miembros son incapaces de proponer. Esta falla es un error trágico ante un mundo que enfrenta dificultades crecientes.

Ya sea por decisión o por desastre, estamos viendo el nacimiento de un nuevo orden mundial multipolar. Bueno, si será un mundo más justo y más seguro aún no está decidido, en la medida en que dependerá de la manera en que se moldeará. Debemos trabajar en esa dirección y el relanzamiento de Unasur es una excelente noticia.

La victoria histórica de Petro en Colombia, y el objetivo de la “paz total” en Colombia, así como también la posible victoria de las fuerzas progresistas en Ecuador y en Argentina, nos dan nuevas esperanzas para movernos hacia un mundo de iguales y en paz, sin bloqueos o sesgos arbitrarios.

La “Cumbre de los Pueblos” que se llevará a cabo en Bruselas el próximo 17 y 18 de Julio es una alternativa a la cumbre oficial UE-CELAC. El Foro de Sao Paulo y el Partido de la Izquierda Europea están trabajando juntos con organizaciones europeas, latinoamericanas y caribeñas para crear un nuevo espacio de trabajo común. Esperamos poder recibirlos para poder debatir, intercambiar análisis y planificar las luchas que vienen.

Finalmente, en noviembre tendremos en Madrid la siguiente edición del “Foro Europeo de Fuerzas de Izquierda, progresistas y ecologistas”, en el que estamos involucrados como PIE, y en el que también esperamos encontrarnos de nuevo y recibir en gran representación al Foro de Sao Paulo.

Queridos compañeros y queridas compañeras, globalmente, en Europa la situación no es fácil. Las recientes elecciones europeas han mostrado que el avance del neo-fascismo es una amenaza inminente. Podremos evadir este peligro, si tenemos éxito en construir unidad entre la izquierda y las fuerzas progresistas. Esta es la línea estratégica del Partido de la Izquierda Europea.

Muchísimas gracias. Hasta la victoria siempre !

Gleisi Hoffmann - presidenta del Partido de los Trabajadores - PT (Brasil).

Sólo quiero aprovechar para agradecer tu presencia Walter, y la mucha solidaridad y apoyo que hemos recibido de parte del Partido de la Izquierda Europea y de sus organizaciones, hacia la resistencia que hemos hecho aquí en Brasil. Tanto en relación al golpe contra la presidenta Dilma, como a la prisión del presidente Lula y después también en el proceso electoral. Al PIE y a todos los partidos que están aquí, ayer dije en la apertura que nosotros no tendríamos la victoria que tuvimos aquí si no

fuera por esta solidaridad internacional. Entonces muchas gracias. Sólo quiero anunciar la presencia entre nosotros del diputado Lindbergh Farías, que está aquí, sea bienvenido. Y te paso el micrófono a ti, Maite.

PRIMERA MESA

CAMBIO CLIMATICO: las propuestas de las izquierdas

Moderación: Maite Mola – responsable de RR.II. del Partido de la Izquierda Europea, PIE

Lo que yo voy a hacer es moderar el panel, y como tenemos poco tiempo, voy a dar la palabras directamente a Carlos Vega.

Carlos Vega - Movimiento Independentista Nacional Hostosiano-MINH (Puerto Rico)

Debemos reconocer en primer lugar que los seres humanos somos primero que todo Naturaleza y que no existen desastres naturales. La Naturaleza no es desastrosa; es Generosa. Si existen desastres sociales sobre la Naturaleza, que son responsabilidad de los seres humanos, no de todos, pero sí de algunos.

Debemos estar conscientes de que lo que le sucede al resto de la Naturaleza impactará a los seres humanos. Ello obliga a desarrollar una relación armoniosa entre el ser humano y el resto de la Naturaleza, una Convivencia respetuosa y afectiva que asegure la estabilidad y la Felicidad.

El ser humano es el único ser vivo que transforma la Naturaleza y la utiliza como materia prima, para satisfacer necesidades diversas y generar eso que se conoce como riqueza, lo que es una categoría social, no natural. Por mucho tiempo ese proceso de transformación de la Naturaleza en bienes de uso y consumo dependió de la energía animal y humana, asalariada, esclava o forzada. Por mucho tiempo se pensó que la capacidad de la Naturaleza de absorber contaminantes, en los suelos, en ríos y océanos o en la atmosfera, era infinita. La chimenea echando humo era el gran símbolo del progreso. También eran vistos como infinitos los bosques, las minas, la vida marina, en fin, todo cuanto sería procesado en la industria.

Por más de 4,500 millones de años la Tierra ha recibido **energía del Sol**, produciéndose la vida, sin ningún tipo de contaminación. Pero, desde hace casi tres siglos, los seres humanos comenzaron a producir energía para poner a funcionar las máquinas en las fábricas, utilizando combustibles fósiles no renovables y altamente

contaminantes. La quema de esos combustibles hace que se liberen a la atmósfera ciertos gases, como el monóxido de carbono, el metano y el nitrato, conocidos como Gases de Efecto Invernadero. Esto ha venido ocurriendo sobre todo **desde aproximadamente 1850**.

Sobre este particular, **la diferencia esencial** entre la energía solar y la producida por la quema de combustible fósil, es que los rayos del Sol penetran la atmósfera, calientan el planeta, y luego salen, como si rebotaran, **sin dejar rastro contaminante**. En cambio, los gases que genera la quema de combustible fósil --carbón-petróleo-gas-- se acumulan en la atmósfera --no salen-- y producen un efecto de calentamiento progresivo del planeta; precisamente lo mismo que sucede en un invernadero convencional.

A través del tiempo ocurren cambios climáticos en la Tierra, provocados por causas naturales. Ello explica las heladas de millones de años en ciertas regiones continentales, la formación de desiertos en regiones donde antes había vegetación, y otros casos. La situación actual es diferente. Es provocada por el ser humano, con consecuencias catastróficas.

Estos gases de efecto invernadero son lanzados a la atmósfera por muchas industrias, vehículos de motor, estufas de gas, quema de hule espuma o "foam", uso de pinturas u otros químicos en aerosoles, diluyentes químicos y otros.

Al referirnos al **calentamiento global**, estamos hablando justamente del proceso de calentamiento del planeta provocado por la acumulación de gases de efecto invernadero en la atmósfera. Al hablar de **cambio climático**, nos referimos a las consecuencias que tiene sobre el planeta el calentamiento global. Según las Naciones Unidas el cambio climático se refiere a los cambios a largo plazo de las temperaturas y los patrones climáticos.

El impacto del calentamiento global/cambio climático **es un asunto del presente**, no es que va o puede suceder en el futuro. Tiene consecuencias planetarias. Entre los efectos del trastocamiento calorífico de la atmósfera podemos mencionar: derretimiento de los casquetes polares y de los glaciares de alta montaña, grandes sequías e inundaciones, elevación del nivel del mar, desaparición de zonas costaneras bajas, alteración de las estaciones climáticas, modificación arbitraria de las temporadas de producción agrícola, desarrollo de huracanes de intensidad sin precedentes y el agravamiento de la crisis alimentaria en muchos países. El avance del agua del mar tierra adentro disminuirá el agua dulce para el consumo. Habrá muchas especies que no sobrevivirán al aumento de temperatura.

El impacto del calentamiento global/cambio climático amenaza con la **destrucción progresiva del planeta**, específicamente en la biosfera o esfera de la vida, donde habitamos los humanos y el resto de la Naturaleza. No tanto en el subsuelo, ni en el interior del planeta. En muchos casos el deterioro causado es irreversible.

Absurdamente, las grandes controversias políticas, económicas y sociales en las que solemos involucrarnos resultan insignificantes ante la amenaza, que ya es un hecho, del calentamiento global/cambio climático.

Si bien este es un problema que, como indicamos antes, se inicia sobre todo durante la segunda mitad del siglo 19, y a pesar de que existe conciencia plena de la gravedad del caso desde hace décadas, algunos dirigentes políticos, como por ejemplo el ex presidente de Estados Unidos, Donald Trump, insisten en que se trata de **un complot para hacerle daño a las economías de las grandes potencias**. Asimismo, países capitalistas industrializados, como **Estados Unidos y Alemania** y otros como **China**, son aportadores principales al calentamiento global/cambio climático, debido a las emisiones extraordinarias de gases de efecto invernadero de sus industrias; sin que parezca que vayan a asumir una posición en favor del planeta en un futuro previsible.

Puerto Rico es **un aportador importante** de esos gases en la región de América Central y el Caribe. En nuestro archipiélago hay unos tres millones de vehículos de motor y numerosas industrias contaminantes, que lanzan continuamente gases contaminantes a la atmósfera.

La intensidad del huracán María, los problemas costaneros en diversas partes del país, y los largos periodos de lluvias y de sequía que hemos experimentado durante los pasados años, son **señales claras** que nos ofrece la Naturaleza sobre el disloque que enfrenta el planeta. En semanas recientes hemos experimentado una ola de calor sin precedentes en la historia de nuestro país con las consecuencias que tiene sobre los seres humanos, otras especies y el medio ambiente.

El cambio climático se expresa ya en transformaciones evidentes en el clima actual que se intensificarán en el futuro. La evidencia disponible muestra que el cambio climático se manifiesta en aumentos de la temperatura atmosférica y oceánica, cambios en los patrones de precipitaciones, decrecimiento de los volúmenes de hielo y nieve, en un incremento del nivel del mar y modificaciones en los patrones de eventos climáticos extremos.

El cambio climático es, desde una óptica económica, consecuencia de una externalidad negativa global. Esto es, las actividades económicas emiten a la atmósfera, sin costo económico alguno, un conjunto de gases de efecto invernadero que ocasionan el cambio climático. Por tanto, no resulta relevante el lugar geográfico específico de estas emisiones y estas se asocian al estilo de desarrollo. El cambio climático conlleva una paradoja temporal derivada de que siendo un fenómeno de largo plazo cuyos efectos serán incluso más intensos en la segunda mitad de este siglo requiere para su solución actuar con urgencia en el presente.

El cambio climático es un fenómeno global pero doblemente asimétrico para América Latina. América Latina es altamente vulnerable a los impactos del cambio climático y al mismo tiempo su contribución histórica a las emisiones globales es aún menor, aunque ha ido en paulatino aumento. El actual estilo de desarrollo en América

Latina no representa un desarrollo sostenible, como lo ejemplifican los patrones de consumo, y que tienen una incidencia directa en el cambio climático. El cambio climático requiere una apropiada administración de riesgos que solo será posible en el contexto de un desarrollo sostenible. En este sentido, esta transformación del modelo de desarrollo pasa por la configuración de una nueva matriz de bienes y servicios públicos y privados y en una sociedad más igualitaria. Así, los procesos de adaptación y de mitigación son más eficientes en una sociedad más igualitaria, con una mejor red de protección social y donde, por ejemplo, el sistema de transporte público predomina en la movilidad urbana.

Eventos mundiales como la COP 27 (cumbre climática auspiciada por la ONU celebrada recientemente en Egipto) son iniciativas importantes de la comunidad internacional, que sin embargo tienen expectativas muy cortas, debido a la actitud indiferente y hasta irresponsable de muchos países. En esos eventos se reúnen dirigentes y científicos de todo el planeta, donde, por cierto, debido a su condición política colonial, Puerto Rico está ausente, aunque somos igualmente terrícolas.

La evidencia disponible muestra que ya existen diversas manifestaciones climáticas y que los compromisos de mitigación asumidos por los países en Naciones Unidas son aún insuficientes para alcanzar la estabilización del clima. La adaptación al cambio climático incluye cualquier ajuste deliberado en respuesta a las nuevas condiciones climáticas, tanto reales como esperadas y pueden incluir cambios sociales, culturales, administrativos y en procesos, modificaciones en comportamientos, construcción de nueva infraestructura o uso de tecnologías y transformaciones de política pública, con el propósito de amortiguar o aprovechar las nuevas condiciones climáticas.

En nuestra región del Caribe, Cuba ha fortalecido sus políticas para enfrentar el cambio climático. Ha adoptado un plan de cien años, “Tarea Vida”, para afrontarlo. Un plan que combina la asunción de la ciencia en las leyes, soluciones naturales y nacionales, y la participación comunitaria. Por la dificultad del acceso a fuentes internacionales de financiación, Cuba ha recurrido a soluciones nacionales que pueden ser relevantes para el resto del Caribe y otros países, especialmente con el endeudamiento que muchos enfrentan. En República Dominicana se creó en el 2008 el “Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio”, que pretende la formulación de las políticas públicas y las estrategias necesarias para prevenir y mitigar los gases de efecto invernadero y la adaptación a los efectos adversos del cambio climático, procurando que las entidades públicas y actores claves de la sociedad civil dominicana alcancen un alto grado de información, sensibilización, educación sobre sus causas y consecuencias, así como el compromiso de mitigación frente al fenómeno.

Y en mi país, Puerto Rico, se adoptó la Ley número 33 del 2019 conocida como la Ley de Mitigación, Adaptación y Resiliencia al Cambio Climático de Puerto Rico. La ley creó un Comité de Expertos cuyas funciones y deberes van dirigidos a instituir y promover el desarrollo de una política pública, con unas métricas cuantificables, establecer la coordinación e integración de distintos sectores, en el desarrollo de una estrategia en

contra de los efectos del cambio climático. Sin embargo, la ausencia de poderes reales del gobierno colonial no permite su implementación cabal, los intereses que mueven nuestro sistema capitalista, dependiente directo del estadounidense y sujeto a este, provoca que las políticas que se adoptan respondan a interés contrarios al bienestar colectivo. Los ambientalistas del país hemos solicitado al gobierno una moratoria a las construcciones en las áreas costeras y de interés agrícola, en las áreas con protección legal: las respuestas han sido mayor relajamiento en los procesos de permisología y mayor rapidez en el trámite de las autorizaciones sin necesidad de la preparación de estudios de impacto ambiental.

Se nos llama a **adaptarnos** a esta grave situación, como si en efecto fuera **inevitable**, como si no tuviera solución. Se nos propone que apliquemos la **resiliencia**, que no es otra cosa que la conformidad y la resignación, el acomodo con lo que, en el fondo, no se nos dice que no podremos transformar. Claro que hay que tomar medidas diversas y urgentes para enfrentar las consecuencias inmediatas del calentamiento global/cambio climático. Pero no porque nos resignemos a esa espantosa realidad. Nuestro gran objetivo tiene que ser la lucha organizada y constante para imponer nuevos paradigmas políticos, económicos, sociales y culturales, que hagan desaparecer para siempre la amenaza que se cierne contra la vida del planeta y la humanidad.

Hay que denunciar el discurso de las corrientes neoliberales que permean los discursos de muchos gobiernos en relación al cambio climático que pretenden imponer soluciones de los países desarrollados al resto del mundo, sin tomar en consideración los problemas de los países en desarrollo o de las pequeñas naciones sobre todo en el Caribe y en el Pacífico, que ya enfrentan las graves consecuencias del cambio climático. Hay que combatir las políticas contrarias a las soluciones reales, políticas que promueven y perpetúan las injusticias ambientales. Hay que combatir las políticas armamentistas del capitalismo que provocan las guerras que también tienen impacto en las decisiones que se toman relacionadas al cambio climático.

Pocas iniciativas pueden ser **más patrióticas y humanistas** en nuestros tiempos que la lucha contra el calentamiento global/cambio climático. La amenaza, que ya va siendo realidad, de que se destruya el planeta debido a los intereses mezquinos y egoístas de unos pocos, es algo que nos concierne a todos y todas. No es posible esperar o dejarlo para más tarde. Cada segundo que pasa, nuestra casa planetaria recibe una estocada. No es esta una visión cataclísmica. Es la realidad.

Tenemos que insistir en que prevalezca una relación de armonía y respeto entre los seres humanos y el resto de la Naturaleza. En esto **le va la vida** al planeta Tierra y le va la vida a la humanidad entera.

Iñigo Martínez Zatón, Diputado del Parlamento Vasco, Ezker Anitza

Buenas tardes, un placer estar aquí y es imposible no repetir algunas de las ideas que el compañero, de una forma brillante, nos ha contado. Intentaré no repetir y saltarme las partes que eran iguales.

Creemos y afirmamos que este sistema en el que vivimos, podríamos resumir, ha declarado la guerra a la vida, con este caos climático, con una escasez ligada a bienes que son finitos, con una vulneración de la protección social (una protección social que, asimétricamente, afecta en función de la clase, la edad, el género y también el origen). Al mismo tiempo, tenemos una fuerte degradación y graves ataques a la democracia, mediante los recortes de derechos sociales y económicos que fueron luchados por generaciones anteriores con mucho esfuerzo. Tenemos guerras, tenemos migraciones forzadas, tanto internas como internacionales, extractivismo y expulsión. Y todo esto ha hecho que tengamos y vivamos en una fuerte crisis de valores, de la democracia, de la justicia y de la paz, y en un quiebre muy importante del humanismo, que la propia ultra derecha, negacionista (en este caso también del cambio climático como de otras evidencias científicas), defiende explícitamente a través de salidas (al cambio climático) autoritarias, misóginas, racistas y violentas. Esto puede llevar a una cierta desesperanza social y trataré luego de darle la vuelta.

En el año 2022 se produjo el 50 aniversario de una publicación de un informe de “Limits to the Growth” de la profesora Donella Meadows, un informe que alertó, ya hace 51 años, de las graves consecuencias ecológicas que iba a tener el capitalismo industrial, el capitalismo fósil, si no tuviera ninguna variación en el sistema de producción. Y alertaba que si no se tomaban medidas urgentes, la sociedad industrial iba a colapsar a mitad del siglo XXI.

No podemos decir que no se haya hecho nada en los últimos 50 años, y especialmente en los últimos 30 años, pero es totalmente insuficiente. Insuficiente porque ese desarrollo sostenible de ese capitalismo “verde” no ha supuesto un freno sustancial a las emisiones, y, sobre todo, a un modelo de consumo totalmente desigual e irracional. El conflicto capital-vida, como decía al principio, cada vez es más crudo. El capitalismo verde, si se sigue basando, exactamente igual que el capitalismo fósil, en el extractivismo y en el extraer de comunidades en vías de desarrollo, materiales para que sociedades ya desarrolladas se sigan desarrollando, pues no parece que sea la solución. Pero a pesar de todo esto, como decía, creemos que somos sociedades, tanto en el norte global como el sur global, que tenemos suficiente conocimiento, suficientes bienes y recursos para poder cambiar y darle la vuelta a esto.

Está claro que las responsabilidades no son las mismas, ni a nivel global, ni a nivel de los estados, ni a nivel del interior de las sociedades. El modelo extractivista, fomentado por el norte global, explica aproximadamente el 50% de las emisiones de gases de efecto invernadero, y más allá del 90% de la pérdida de biodiversidad en el planeta. Esto según los datos del IPCC. Si atendemos al uso de recursos en términos de

renta per cápita, vemos cómo América del Norte, principalmente por causa de Estados Unidos, está claramente a la cabeza de ese consumo, de 30 toneladas por persona al año 2019. Esto es un consumo 1,5 veces mayor que el que se produce en Europa, y hasta 7 veces superior al que se produce en África. Y por poner un ejemplo, que a mí me atañe, si todo el mundo tuviera el sistema de consumo del Estado Español, necesitaríamos entre 2,5 y 3 planetas para soportar ese modelo de consumo y, a todas luces, esto indica que es totalmente insostenible.

Con las emisiones de gases de efecto invernadero, el norte global es responsable del 92% de las emisiones acumuladas de dióxido de carbono desde 1850. Sólo Estados Unidos es responsable del 40% de dichas emisiones, mientras los países que forman la Unión Europea actualmente, son responsables del 29%. O sea, podríamos afirmar que ese eje “atlantista”, ese eje de la OTAN, EEUU y la UE, desde el año 1850 es responsable de ese 69% de las emisiones. Y también, a nivel de clases, podemos hablar de una propuesta que una economista británica, Kate Raworth, llama la “economía de la rosquilla”, que es que tenemos que garantizar un suelo social para garantizar vidas dignas a todas las personas, pero que ese suelo social tiene que estar dentro del techo ecológico, es decir, dentro de los límites del planeta. Ese espacio seguro y justo para la humanidad es lo que tenemos que trabajar.

Y lo más complicado de todo, lógicamente, es la falta de voluntad política y de mayorías para tomar las decisiones que estén a la altura del momento que atravesamos. Eso es el principal problema que tenemos en este momento: tenemos una asimetría en cuanto a nuestra capacidad de transformación. Pero lejos va a quedar si seguimos con estas propuestas que hay encima de la mesa. Con esa propuesta del Acuerdo de París de que al final del siglo no suba más de 1,5 grados la temperatura del planeta. Y el IPCC, el panel de expertos de Naciones Unidas, ya alertaba el año 2021 que si no se tomaban medidas más drásticas la subida iba a ser superior a los 2,7 grados.

Por tanto, y voy acabando con esto, nuestro objetivo socio-político pasa necesariamente por una desescalada de la dimensión material de la economía, hasta situarla dentro de los límites del planeta. Y esto no quiere decir que todo el mundo, como he dicho antes pero para ser más claro, se tenga que apretar el cinturón. Hay gente que se tendrá que apretar urgente, entendido como la sociedad del norte, las multinacionales y los poderosos y ricos. Pero otras personas tienen que, lógicamente, tener vidas mejores. Porque este crecimiento, esta bajada de la dimensión material de la economía, va a pasar. Y la elección es: si la planificamos, entre todos y todas, o nos la planifican. Y la salida eco-fascista, autoritaria y eco-fascista, es lógicamente lo que tenemos que combatir.

Por resumir: propuesta de cambio de modelo económico, un consumo destinado a satisfacer las necesidades humanas (como decía, no todo el mundo tiene que apretarse el cinturón), lo que debe decrecer mucho es el uso global de los bienes finitos, una reorientación general de la producción hacia actividades que tengan una menor intensidad y menor impacto ecológico y que además vayan a satisfacer las necesidades humanas. Y aquí, otra cuña: la transición ecológica tiene que ser justa a nivel social y a

nivel de la clase trabajadora, pero también tiene que ser feminista. Y en esta transición ecologista tiene que estar el debate y las soluciones a las crisis de los cuidados y también al uso de los tiempos. Por eso pensamos que es necesario blindar los servicios públicos, cuestión que se decía en la primera ponencia. Un ejemplo claro es el transporte público, pero la educación y la sanidad son fundamentales. Estando con los compañeros de Uruguay, nos hablaban también de la crisis hídrica que están sufriendo en este momento. Y necesitamos, por supuesto, una nueva seguridad humana. Este foro ha trabajado mucho las propuestas por la paz. La seguridad humana no son tanques ni ejércitos: es paz, es diálogo, y, sobre todo, igualdad. Es acabar con la mayor guerra que tenemos en este momento, que es la guerra que tiene el sistema contra las personas empobrecidas.

Y sí que quiero acabar con esta frase: muchas veces, por lo menos en Europa, nos achacan que somos apocalípticos, que estamos echando la bronca a la gente, que estamos acusando a no sé quién de no sé qué cosa. Es verdad que el panorama es a veces desalentador, pero tenemos que ser pedagógicos y llamar a la esperanza. No se trata de echar la culpa a la gente, sino de asumir la responsabilidad colectiva que tenemos como sociedad para transformarlo. Como dice también Yayo Herrero, que ya la he citado mucho y recomiendo muchísimo que la leáis, la culpa es triste y paralizante y genera ansiedad, individual y social. La responsabilidad, sobre todo si es colectiva, es fuerza, es potencia y es capacidad de hacer, es decir, empoderamiento social. Por tanto, con este diálogo espero que salgamos fortalecidos, con nuevas propuestas para luchar contra esta crisis eco-social, y que la salida la decidamos entre todos y todas y que no la decidan por nosotros.

Muchas Gracias.

SEGUNDA MESA

El fenómeno migratorio: propuestas de las izquierdas

Moderación: Jorge Drkos, Frente Transversal, Argentina

Bienvenidos a la mesa “El fenómeno migratorio: propuestas de las izquierdas”. Contamos con la presencia de Cyril Benoit, del Departamento Internacional del Partido Comunista francés, y de la compañera Aída García Naranjo, del Partido Socialista de Perú, que ha sido legisladora y embajadora de su país en diferentes países de América Latina y el Caribe.

Así que le vamos a pedir en esta oportunidad, al igual que en el panel anterior y respetando la similitud y equilibrio en la composición de disertantes de la mesa, al compañero Cyril Benoit que inicie su exposición para que luego concluya la compañera Aída.

Cyril Benoit, miembro de la Comisión de RR.II. del Partido Comunista Francés

Buenas Tardes, gracias por el espacio. Empiezo aclarando que, como en el folleto se suponía que iba a hablar el eurodiputado Manu Pineda. Como se darán cuenta yo no soy Pineda, pero voy a intentar reemplazarlo brevemente. Y aclaro también que no soy secretario de relaciones internacionales, sino que formo parte del secretariado.

Este tema, como saben, es muy importante actualmente en el mundo, pero sobre todo -entre otras regiones- en Europa. Aunque las migraciones son un fenómeno humano tan antiguo como la misma humanidad, en los últimos años se ha convertido en uno de los temas centrales del debate público en la Unión Europea. Donde aparece sobre todo es a través de dramas y de polémicas. Hoy, el discurso anti-migrantes es uno de los ejes centrales de la extrema derecha, uno de sus principales motores, pero va también conquistando otros sectores, desde la derecha entre comillas "liberal", hasta el centro y sectores situados a la izquierda. Podemos pensar en la situación, por ejemplo, en Dinamarca, con la social democracia, que ha implementado duras políticas contra los migrantes. Pero también va hacia otros sectores del electorado. El discurso anti-migrante ha impregnado muchos sectores de la sociedad. Por ejemplo en Francia, que es el caso que yo conozco mejor, hoy casi el 50% de los simpatizantes de izquierda declaran que hay demasiados inmigrantes en el país, lo que supone un salto de 21% más en 5 años.

Entonces es un discurso ya muy desarrollado, y que puede generar también cierta incomodidad dentro de la misma izquierda, dentro de los mismos partidos de izquierda, porque se ha vuelto como un poco "el sentido común", pero también porque existe esta preocupación de no hacerle el juego a la derecha yendo a su terreno. Entonces, yo creo que es muy cierto lo que dijo el presidente Lula hace un par de días en el discurso que dio frente al foro, cuando dice que la izquierda perdió la hegemonía sobre las cuestiones migratorias. Sin embargo, esto no quiere decir que hayamos abandonado nuestras banderas de batalla en este aspecto, ni renunciado a tener propuestas alternativas, basadas en el respeto a los derechos humanos, la dignidad humana, y los intereses de los trabajadores y los pueblos.

Antes de empezar yo quería dar algunas cifras, sólo para situar el debate. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas identifica a 108,4 millones de personas desplazadas a la fuerza por el mundo, entre los cuales hay 62,5 millones de desplazados internos y 29,4 millones de refugiados. Entre los refugiados que no son palestinos (porque se consideran como una categoría aparte), en las cifras internacionales los principales países de acogida son Turquía, Irán, Colombia, Alemania y Paquistán. Es decir que Europa no es la primera región que recibe a refugiados y la mayoría de los movimientos forzados están entre países del sur. Y yo creo que es importante, porque se maneja mucho ese discurso de sumersión, de invasión, pero si miramos las cifras es distinta la realidad.

Para la izquierda, yo identifico 3 urgencias que tenemos que responder. La primera es denunciar la política migratoria de la Unión Europea y actuar para una

política de la acogida humana y solidaria. Porque frente al incremento del número de personas que buscan refugio en el continente, que es cierto, sobre todo desde el 2014/2015 en que ha habido un incremento fuerte en los números, la visión de las autoridades de la Unión y de la gran mayoría de los estados ha sido intentar construir una “fortaleza Europa”, entre comillas, militarizando las fronteras del continente, o de la UE por lo menos. Esto ha llevado a que las personas migrantes tomen rutas cada vez más peligrosas, sobre todo cruzando el Mediterráneo (pero también en cierta medida el Atlántico), desde Turquía, Libia, Marruecos, Túnez, después de que se hayan construido más de mil kilómetros de muros en el territorio continental de la Unión, sobre todo en los Balcanes. Esa ruta marítima es mucho más peligrosa y desde el 2014 hay un estimado de 27.000 muertos intentando cruzar el mar para llegar a Europa. Son 2.500 personas sólo en 2022....que son cifras espeluznantes. Y esa muerte de masas se ha vuelto banal para muchos, a pesar de alguno que otro lloriqueo un poco hipócrita de las autoridades europeas cuando pasa una catástrofe que no se puede esconder, como el naufragio de una embarcación con más de 700 personas hace un par de semanas, cerca de Grecia. A pesar de que los aviones de Frontex (la agencia europea) habían identificado la nave, ellos no hicieron nada, y hoy hay centenares de muertos más. También hay que recordar la represión hacia los migrantes que intentaron cruzar la frontera con el enclave español de Melilla, en territorio marroquí, que causó la muerte de 23 personas hace un par de años.

Otro mecanismo que se ha implementado y que ha generado muchas violaciones de los derechos humanos son los acuerdos con los países terceros. Es decir, con los países no europeos, para que ellos gestionen o bloqueen los flujos de migrantes, lo que ha resultado en violaciones, entre las cuales la más repugnante ha sido la esclavitud de miles de personas de África negra en Libia, por parte de las milicias en Libia. Y esto, más allá de esas violaciones, ha llevado a una sumisión de los gobiernos europeos a los intereses de gobiernos autocráticos, como el gobierno de Turquía, pero también el gobierno de Marruecos, y este chantaje a las migraciones ha tenido por ejemplo como resultado el cambio de posición del gobierno español sobre la auto-determinación del Sahara occidental. Entonces estamos viendo también resultados en el plano político.

Esta situación no está por mejorar si seguimos así. Es más, puede que empeore con el pacto “Migración y Asilo” que está siendo elaborado y negociado por la Comisión Europea y los estados miembros desde el 2020 y que quieren concluir el año entrante. Este pacto bajaría aún más los estándares para la protección de los migrantes, al establecer procedimientos acelerados que reducen las garantías para el tratamiento de las demandas de asilo y facilitan la expulsión hacia países terceros, que muchas veces ni siquiera son los países de donde vienen las personas migrantes.

Otro aspecto de este pacto es que legalizaría la negativa de algunos países, de los más reaccionarios de la UE, entre ellos Hungría y Polonia, de acoger ni un solo migrante. Migrante que no sea blanco, porque para ucranianos no hay muchas trabas y está bien, valoramos se hayan acogido a las personas que huyeron de su país. Pero cuando vienen de África o Asia se cierran las fronteras totalmente. Y bueno, podrían rechazar acoger a

cualquier persona sólo pagando 20.000 euros por persona. Deshaciéndose de sus responsabilidades.

Creemos nosotros desde la izquierda que esta política ya es fallida. Porque estamos en un período de la historia de la humanidad donde la movilidad nunca había sido tan fácil, ni tan valorizada como trayectoria personal, pero al mismo tiempo es donde más se cierran las fronteras. Pero es ilusorio construir muros para detener un fenómeno histórico de la humanidad. Y sólo genera muerte y violaciones de los derechos fundamentales y favorece a las empresas que construyen los muros, las cámaras, los drones, y también al crimen organizado. Por eso estamos abogando por una ruptura con la política actual, es decir, la militarización de las fronteras, etc., para en cambio abrir vías legales y seguras para las personas que deseen irse a vivir a Europa, cualquiera sea la razón, forzada o voluntaria. Y garantizar los procedimientos para los solicitantes de asilo, que se estudie la situación individual de cada uno y no en grupos, que se garantice el derecho de apelación y de protección subsidiaria.

Esta actualización, este cambio de procedimiento, va de la mano con una necesaria solidaridad entre países europeos, porque hoy en día rige el reglamento de Dublín, que establece que el primer país donde llega la solicitud de asilo es el encargado de asumir todo el procedimiento, y eso ha resultado en que “la carga”, entre comillas, esté mal repartida entre los países. Países como España, Italia, Malta, Grecia, que ya están enfrentando situaciones difíciles, tienen que asumir una carga muy fuerte, además de las comunidades locales, en Lampedusa, en Lesbos, que ya han sido golpeadas. Entonces es importante trabajar para que cada quien juegue su papel.

Para terminar esta parte, otra reivindicación que tenemos es que se acabe el **delito de solidaridad**. Es decir, hoy se criminaliza a las personas individuales u organizaciones que ayuden al rescate en el mar, que brinden ayuda humanitaria a los migrantes, y se les asimila a traficantes de personas. Creemos que es urgente acabar con esta política.

La segunda urgencia, pero voy a ser más breve porque lo hemos discutido bastante, es actuar sobre las causas de las migraciones forzadas, construyendo un mundo más justo y en paz. Afirmamos que la movilidad internacional debe ser un derecho, pero también que es un derecho poder vivir en tu propio país sin tener que huir por causa de la miseria, el cambio climático, la guerra, la opresión, etc. Entonces, veo tres ejes principales en este aspecto.

El primero es el **codesarrollo**, que rompa con las lógicas de dominación capitalista/imperialista en el mundo, en las cuales está inserta la Unión Europea. Esto, por ejemplo, supone que vayamos hacia nuevos tratados comerciales que no actúen en beneficio de las ganancias de las grandes empresas capitalistas, sino que establezcan mecanismos justos y el apoyo a la soberanía industrial-alimentaria de los países. Reforzar el multilateralismo y acabar con los clubes de países, de grandes potencias tipo G7, y que trabajemos en el marco de la ONU. La soberanía monetaria, acabando por ejemplo con el Franco CFA Eco, que impide la soberanía económica de África del Oeste,

por ejemplo. Y también una conferencia sobre la deuda, para que deje de ser un mecanismo de sumisión de los pueblos y de especulación también de los grandes grupos financieros.

El segundo eje, es la **aplicación del derecho internacional** sin dobles estándares, aplicando las resoluciones de la ONU en todos sus aspectos, empezando por ejemplo por Palestina y Sahara Occidental, pero también que cesen las agresiones armadas ilegales. Hoy estamos viendo que la mayoría de los refugiados vienen de tres países, que son Siria, Afganistán y Ucrania, que son tres países en guerra, y conocemos la responsabilidad de los países imperialistas en esas guerras. Ni hablar, por ejemplo, de la agresión contra Libia, que destruyó el país, que desestabilizó a toda la región del Sahel, y que hoy está dando lugar a estas violaciones de las que yo hablé anteriormente. Entonces supone obviamente acabar con el alineamiento con los Estados Unidos y la OTAN, que son de los principales responsables de estas guerras, y trabajar por mecanismos de construcción de la paz en el mundo y en Europa, sobre todo hoy, acerca del conflicto en Ucrania.

También quería mencionar otra urgencia, que para mí es muy urgente dada la situación en Francia actualmente, que tal vez la hayan visto, que es **luchar contra el racismo** y en pro de sociedades abiertas. Porque la migración no está hecha sólo de migrantes que pasan y se van a otras partes. Hay inmigrantes que se asientan en un país, que ahí construyen su vida, tienen sus hijos, y forman parte de la sociedad, en Europa y en otros países del mundo. Hoy el discurso dominante presenta a esos migrantes como una amenaza para la seguridad y hasta contra la “identidad” europea. No es nada nuevo, pero hemos visto en los últimos años un auge de sus discursos de odio, y conceptos que eran marginales en sectores muy extremos de la extrema derecha, van ganando terreno y se han vuelto banales en el debate público. No sé cómo traducirlo bien, pero por ejemplo el concepto de “gran cambio poblacional”, que es como una teoría de la conspiración que supone que hay una conspiración para cambiar la población europea por africanos y que todo esto está orquestado por no sabemos muy bien quién, pero que existe. O el concepto de “des-civilización”, diciendo que la llegada de migrantes lleva a que estemos regresando hasta un estado salvaje en la sociedad. Que es una reactivación del concepto de “choque de civilizaciones” pero aplicándolo a las mismas sociedades europeas, diciendo que hay sectores de la población que por su color de piel o su religión o su cultura nunca van a formar parte de la nación, por más que hayan nacido aquí y que sus hijos hayan nacido aquí, pero que es incompatible su presencia con la existencia europea.

Entonces yo creo que tenemos que defender una concepción abierta y política de la nación, es decir, una comunidad de destino donde quepan todos, y no como una entidad étnica o religiosa, que es excluyente. Esto también supone afirmar abiertamente, lo que en el debate europeo no se deja escuchar muy fácilmente, el papel determinante que juegan las y los inmigrantes en nuestras sociedades. Y yo creo que eso quedó evidenciado durante la pandemia, cuando vimos que entre los trabajadores de primera línea, como se les llamó, muchos de ellos eran migrantes, sean enfermeros, enfermeras, profesiones del cuidado, obreros, recolectores de basura, todas esas

profesiones que son las peor pagadas, peor valoradas, pero que sin ellas la sociedad no avanza.

Yo creo que eso es importante, ligado con la igualdad de derechos en todos sus aspectos. De salarios, de derechos políticos, de vivienda, de educación, de salud...porque así vamos luchando contra la política de división y enfrentamiento entre los trabajadores que fomenta la extrema derecha, pero que también fomentan muchos sectores políticos en nuestros países. Ampliando derechos es como vamos a luchar contra la sobre explotación de esos trabajadores inmigrantes y apuntar hacia la unidad de los trabajadores. Hay un ejemplo. En Francia, en los últimos 30 años, ha habido 22 leyes sobre inmigración, y siempre estas leyes vienen cuando el gobierno quiere generar una diversión. Recientemente hubo una movilización muy grande contra la reforma de las pensiones, y apenas se debilitó, el gobierno entró con el tema de la migración. Entonces ahí está claro cuál es el objetivo.

Entonces concluyo resaltando el papel de la lucha anti racista, que va más allá de los migrantes, pero que va hacia los habitantes de nuestro país que han nacido aquí. Que se les acepta cuando marcan goles en el mundial, pero cuando sólo quieren vivir, trabajar, se les rechaza y se les niega su participación de la nación. Y eso genera una gran violencia para sectores enteros de nuestros países, con una relegación urbana, escolar, discriminaciones en el empleo, etc., etc., la relación con la policía, y va generando fracturas muy profundas en nuestra sociedad y es lo que estamos viendo hoy en Francia. Yo veo que también en Bélgica se va expandiendo un poco esta frustración y esta violencia producida por estas fracturas.

Y entonces es un llamado a confrontar nuestro pasado colonial y es un desafío democrático y social y va a depender de cómo resolvamos ese desafío el futuro del continente.

Gracias.

Aída García-Naranjo, Partido Socialista del Perú

Gracias a ti. Muy buenas tardes a todas y a todos, es un gusto estar en esta mesa, y lo primero que quiero expresar es mi reconocimiento y saludo al Foro de Sao Paulo. A Mónica Valente, su Secretaría Ejecutiva, pero no como un acto de formalidad, como lo hemos hecho todos esta mañana y en cada sesión, sino porque es la primera vez que en el Foro de Sao Paulo (mi partido, el Partido Socialista de Perú es fundador del Foro de Sao Paulo, hace 33 años) tenemos como centro del debate el cambio climático y las políticas migratorias. Es sin duda un avance y un acierto, así como el conjunto de elementos que se han puesto ayer en el tema de la integración regional.

Entonces, el tema de la migración también tiene que ver con la integración regional. Es una dinámica que tenemos que incorporar en el proceso de integración

regional, cuando hemos hablado del sujeto social de la integración, es decir, las personas. Quiero plantear que esa reflexión debiera tener como objetivo lo siguiente:

En primer lugar, tener una lectura común de la problemática migratoria. Y en segundo lugar, tener una estrategia articulada de nosotros de cómo enfrentarla, de cómo abordarla. Esta es la orientación en que quiero hacer esta exposición, haciendo una especie de introducción a este marco general de la política migratoria, para que tengamos justamente esa visión común. Y luego, en esta estrategia común articulada, no podemos dejar el contexto actual, en donde, como Foro de Sao Paulo, estaremos presentes en Bruselas, en la discusión América Latina/Unión Europea, ni más ni menos que 33 naciones de América y 27 naciones europeas. Es un momento fundamental y es un momento en donde el tema está colocado. Tanto en las reuniones de la sociedad civil, la juventud, las organizaciones y movimientos sociales, como en los estados y en la "Cumbre de los pueblos" (sobre la cual el compañero Alejandro Rusconi informará después), estamos siendo parte de la comisión política de la "Cumbre de los pueblos" con el conjunto de las articulaciones políticas y sociales. Dicho lo cual, quiero decir lo siguiente.

En la introducción que se nos presenta el día de hoy, se habla de que han pasado 72 años desde la elaboración de la Convención del Estatuto sobre los refugiados en 1951. Pero como queremos dar un marco legal, y un marco cuantitativo y cualitativo a la migración, debemos decir que la política migratoria en el mundo tiene una declaración universal. Que no se remite al estatuto del refugiado del 1951. Sino que se remite al **nuevo pacto mundial de las migraciones ordenada, legal y segura**. Ese es el marco mundial que rige hoy día para las migraciones y fue aprobado en Marrakesh en Diciembre del 2018. Y este es el marco regulatorio hoy día. Y digo yo que lo tenemos que tener en cuenta ese pacto mundial, porque es el que nos rige. Es decir, Bolsonaro se retiró, y Lula inmediatamente se incorporaba al Pacto Mundial de las Migraciones, y nuestros países son signatarios de ese pacto, tanto los que países latinoamericanos que vamos a la cumbre, como los países europeos que asisten a la cumbre.

Por lo tanto tenemos un marco regulatorio. Y, si bien es cierto, los latinoamericanos sabemos que muchas veces hay tratados que son tinta sobre papel, que muchas veces efectivamente entre el dicho y el hecho hay mucho trecho, la realidad es que la ley y las declaraciones universales tienen un peso simbólico. Un marco regulatorio que efectivamente debe ser exigible desde nuestros países, desde nuestros estados y, sobre todo, desde la población migrante.

Lo segundo que quiero decir es que la población migrante en el mundo se acerca a los 300 millones de personas que migran. Por lo tanto, uno podría decir que es una población que pudiese ser asimilada por casi 200 naciones que tiene el mundo. Lo que pasa es que ese porcentaje, que supera los 2.5, que pudiese ser absorbida, no está dispersa en 200 naciones, sino que está concentrada en **5 grandes corredores migratorios**. 3 hacia el lado europeo-asiático y dos hacia el lado de América Latina. Yo voy a poner un poco más de énfasis en el tema de América Latina. por el hecho de ser parte de ese continente nuestro.

Bien ha dicho el compañero de Francia, efectivamente, que no es que Europa tenga que tener la preocupación ni que los 300 millones de migrantes estén allí, porque esa no es la realidad. Sin embargo, estamos en una situación crítica, en donde el Mediterráneo se ha convertido en una tumba de migrantes. Es una cosa que no se puede seguir permitiendo y eso lo tenemos que tener claro.

Y no es que han ido hacia Europa, efectivamente esta población migrante está ubicada en los cinco corredores migratorios. Estados Unidos es el primer destino de los migrantes. En el mundo. No estamos hablando de otro continente. Estamos hablando de Estados Unidos como el primer destino migratorio acá, en América. El segundo, en Europa, es Alemania. Y el tercero es Arabia Saudita. Esos son los destinos migratorios que tiene esa población.

En la actualidad tenemos Argentina y Brasil, en el caso de Sudamérica, como los principales destinos migratorios. Y es importante tener esto en cuenta para el foro en tanto el peso significativo que tienen también nuestros países del sur, de que son un destino migratorio. Y Sao Paulo en estos momentos atraviesa una crisis migratoria. Hay una crisis en una de las localidades importantes, en donde se han tenido que desplazar funcionarios de acá que atienden a temáticas migratorias, en concreto, para atender esa problemática en el caso brasilero, cuyo país es el destino de los principales migrantes del sur.

Luego tenemos efectivamente los principales países de origen. En el caso de América Latina es Venezuela el principal país de origen. Aquí es importante señalar una cosa como peruana. Pedro Pablo Kuczynski, gobernante electo en el 2016, tuvo una estrategia de crear el Grupo de Lima, y de convertirse en atracción del migrante venezolano, como una lógica de enfrentar al gobierno de Venezuela. Y efectivamente se ha generado, en el caso peruano, la presencia de 1 millón y medio de migrantes venezolanos, pero esos migrantes venezolanos se desplazaron a Colombia, a Ecuador, a Perú, a Chile, y por supuesto que Pedro Pablo Kuczynski organizó la actividad del Grupo de Lima para enfrentar efectivamente la política venezolana y generar, desde fuera, una movilización anti venezolana en base a la base social migratoria que se había desplazado y que tenía a Guaidó, como cabeza de esa representación. Recordemos que para el caso peruano hemos tenido embajadores de Guaidó, reconocidos por Kuczynski. Embajador que despachaba en el Starbucks, en el café Starbucks. Porque efectivamente Venezuela no dejó las propiedades que tenía en términos de su consulado, de su embajada, de su residencia. Un migrante venezolano cobra 1/3 que el peruano, y por lo tanto, si bien es cierto el Perú tenía "cholo barato" como se dice, hoy día tenemos un venezolano mucho más barato que el peruano. Es decir, los objetivos fueron políticos y fueron de población económicamente activa, laboral, al servicio del sector empresarial, con costos baratísimos para la producción en el Perú, y eso genera efectivamente problemas en el Perú.

Entonces nos vamos al sur. Hoy día nos vamos a Brasil, Argentina, como destinos principales, como tercer destino Chile. Es decir, en sólo Sudamérica, lo que sería la base de Unasur, porque era muy importante definir lo que es Unasur, tenemos más de 11

millones de nuevos migrantes. Y nuestros estados no tienen ni los presupuestos para atenderlos ni menos las características de la política, o sea las reglas, las normas, y el personal capacitado. Es más: la política migratoria se ve desde el ministerio del interior, no se ve desde los ministerios de relaciones exteriores, tratándose al migrante como un delincuente. Y por lo tanto militarizando fronteras. Cerrando fronteras. Criminalizando migrantes. Y expulsado migrantes, como lo acabamos de ver con los migrantes expulsados de Chile recientemente, el mes pasado, generando una gran crisis. Entonces se ha producido ese cambio de patrón migratorio, y ese tema hay que verlo.

Para acabar, como han dicho todos los políticos, en la mañana, ayer, todos los días, nosotros, como equipo que se ha reunido para atender migraciones, estamos presentando 20 puntos a la Unión Europea. Por razones de tiempo no voy a plantear los 20 puntos, voy a plantear un mínimo de esos puntos.

El primero de todos es el siguiente. Luego de casi un cuarto de siglo de iniciada la pretendida Asociación Estratégica birregional Europa-América, entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, constatamos que en este período América Latina y el Caribe no ha sido una región priorizada por Europa, ni por la política exterior de la Unión Europea. A pesar de los buenos propósitos ya recogidos en las declaraciones del proceso de las cumbres previas de jefes de Estado de la Unión Europea y Latinoamérica: Río de Janeiro en 1999, Madrid en el 2002, Guadalajara en el 2004, Viena en el 2006, Lima en el 2008, Madrid en el 2010. Estas reuniones bilaterales se paralizaron, las estamos retomando, pero debemos de saber que esa asociación de diálogo político, relaciones económicas y cooperación al desarrollo, no ha modificado sustantivamente el carácter asimétrico de esas relaciones.

Lo siguiente que quiero decir es que los tratados de libre comercio en general, y por la UE en particular, no han producido los impactos positivos anunciados en los discursos gubernamentales y corporativos en materia de empleo y bienestar para los pueblos de América Latina y el Caribe.

Respecto a la autonomía de los pueblos, efectivamente la agenda 2030 es importante. Debemos continuar con la cooperación política y financiera de las dos regiones y, en el marco de los procesos multilaterales, debemos garantizar el goce efectivo de derechos humanos y la lucha contra el cambio climático. Necesitamos aprobar políticas migratorias de manera integral y concertada entre los países. Debemos establecer políticas fiscales y tributarias y de gasto público realmente orientadas a alcanzar justicia fiscal.

Y finalmente debemos apoyar la creación de instrumentos jurídicamente vinculantes sobre las corporaciones transnacionales y las empresas con relación a derechos humanos. Debemos saber que ese pacto mundial de las migraciones del cual hemos hablado, si bien es cierto está suscrito por nuestros países, los que asistimos a la cumbre UE-CELAC, no es vinculante. Por lo tanto debemos avanzar a normativa nacional, local, territorial, que garantice efectivamente **derechos para todos y migrar con derechos.**

Muchas Gracias.

Moderación: Jorge Drkos, Frente Transversal, Argentina

Muchísimas gracias a Cyril, y a Aída. A ver si hay alguna pregunta.

PREGUNTAS Y COMENTARIOS

1. Creo que hay que hacer alguna revisión sobre las cifras de las remesas en América Central. En el caso de El Salvador, por ejemplo, entiendo que hasta el 18% del presupuesto proviene de remesas. [Lo corrige el público: 30%]. ¡30%! Pero todavía.

Hay más de 40 millones de latinoamericanos, latinoamericanas, caribeños, caribeñas, en EEUU. Un llamado a fortalecer la iniciativa que desde años este Foro de Sao Paulo genera en esa inmensa población que incluso es superior en número a la población afro descendiente, afro estadounidense. Con una influencia política, económica y social cada vez mayor. Tenemos una enorme responsabilidad como Foro de Sao Paulo.

Y tercero, en el caso particular de Puerto Rico, por la condición de colonia, solemos no aparecer en estas estadísticas. Somos ciudadanos de EEUU, no somos oficialmente emigrantes, somos migrantes, y ¿Qué sucede? Que entonces no se los cuenta. La realidad cuál es. En Estados Unidos habitan más de 5 millones de puertorriqueños y puertorriqueñas, cifra que es superior a la cifra de puertorriqueños y puertorriqueñas que habita en Puerto Rico, que tiene 3.2 millones de habitantes. Es decir, la situación de crisis económica y social, el colapso del modelo colonial del estado libre asociado, ha conducido a que una de las grandes salidas de la población puertorriqueña sea emigrar a EEUU. Y les advierto y les aseguro, como les decía esta mañana a las compañeras mexicanas, este pasaporte, la condición ciudadana puede servir para que al cruzar la puerta del aeropuerto no haya que pasar por aduana. Pero una vez usted entra a Estados Unidos como puertorriqueño, usted es otro mexicano. En palabras de Donald Trump. Usted es otro latinoamericano y caribeño que enfrenta y sufre y padece las mismas circunstancias. De forma que quisiera se incorporara en la conciencia nuestra el hecho de que hay más de 5 millones de compatriotas puertorriqueños en los EEUU, como consecuencia de la crisis del modelo colonial, que por cierto cumple 125 años el próximo 25 de julio, fecha en que fuimos invadidos militarmente por EEUU. Muchas gracias.

2. Muy importante todas las cifras que manejaron los compañeros, los planteos sobre medioambiente, lo que hubo al principio. Pero una pregunta que tendríamos que proponer como respuesta posterior y quizás como un elemento

de trabajo para el próximo año: una afirmación que plantea nuestra querida Mocha (Aida) me quedó rebotando.

Son 54 naciones de África, dijo ella, que tienen problemas de migración. O tienen problemas de que sus ciudadanos se van para otro lado. Los de Afganistán, los de Siria, la guerra, todo lo que nosotros sabemos que pasa ahí, que provocó la migración. ¿No será momento que nosotros nos pongamos a pensar cuáles son las causas que generan esos problemas en los países de origen? Que empecemos con la izquierda europea a analizar, de la parte que le corresponde a los europeos y al mundo desarrollado, las acciones que provocan en África, en Asia, en América Latina, en todos los lugares, que hacen que se produzcan las migraciones masivas que hoy tenemos en el mundo. Porque si no, vamos a seguir haciendo análisis, de números, de cifras, de todo, que está muy bien, está correctísimo lo que dice ella. Pero lo de Venezuela hay que decir que fue un acto de guerra, en este caso guerra económica, contra una nación soberana, que provocó lo que provocó. Y lo mismo está pasando en el África. ¿Qué papel han jugado los Estados centrales de Europa en el vaciamiento de los Estados africanos que provoca los miles de migrantes hacia allá? Porque se quejan cuando pasan por la frontera de Melilla y lo que decía la Mocha, pero nosotros mismos no hemos sido capaces de hacer un análisis profundo de eso, y con esto termino, y ponernos a denunciar que esto está pasando, porque hay toda una injerencia del mundo desarrollado en nuestros países que provoca esa situación.

3. En Estados Unidos nos tienen muertos en vida, y eso no se ha tomado en cuenta. Como migrantes estamos en la esclavitud del siglo XXI. Donde no tienes derechos para nada. Donde hace ya de esto casi 40 años que los migrantes, y estoy de acuerdo, mencionando lo que dice la compañera, todos deberíamos tener derecho a migrar y migrar con derechos. Sin embargo eso no sucede y debemos de denunciarlo ahora.

Y la pregunta es...se violan nuestros derechos en EEUU, no solamente de casi 40 millones de mexicanos, como la minoría más grande, pero Latinoamérica y el Caribe también está en Estados Unidos, y los están esclavizando y violando sus derechos. La pregunta es: ¿podríamos hacer un pronunciamiento? Porque nada menos hoy llegó la caravana de apoyo a la Florida, que empezó en San Diego, y que empezaron a organizar varios compañeros, desafortunadamente pues yo preferí venir aquí porque es importante. Hacer una denuncia y alzar la voz, como dice el compañero, acerca de que se están violando los derechos de los seres humanos que han migrado. Porque realmente es una ley, la ley SB1718, que criminaliza no sólo al migrante que está trabajando. sino también al que le pueda dar techo, comida, transporte, lo que sea. Es una ley inhumana. Es lo básico de los derechos humanos violado simple y sencillamente. Porque no existe el poder de decir "el derecho a migrar y migrar con derechos". Entonces, ¿cabe la posibilidad, como Foro de Sao paulo, de hacer un pronunciamiento, o levantar la voz, hacer la denuncia? No sólo con lo que está ocurriendo en este momento, sino con lo que dice el compañero, ahí muere la gente y no pasa nada porque son migrantes.

Moderación: Jorge Drkos, Frente Transversal, Argentina

Agradecemos la participación de los presentes y le damos paso al próximo panel, para disertar y explicar lo que va a ser el próximo encuentro entre la Unión Europea y la CELAC que se va a realizar en Europa y la paralela “Cumbre de los pueblos”.

TERCERA MESA

Sobre la Cumbre de los Pueblos UE/CELAC, Bruselas.

Maite Mola – responsable de R.R.II. del Partido de la Izquierda Europea (PIE)

Estamos trabajando en la cumbre social desde hace ya casi cuatro meses. Con algunos problemillas que os podéis imaginar. Porque organizar en pleno mes de Julio en Bruselas una actividad es completamente absurdo. Y además lo hizo a propósito el presidente del gobierno de mi país. Porque no quiso hacerla en España. Porque si la hace en España, pues con la cantidad de gente que hay ahí, con el idioma, etc., hubiera sido todo más sencillo. Pero en julio en Bélgica no hay nadie. El mes de julio es el mes de vacaciones que toman los belgas. Por tanto, esto está hecho a propósito para bajar el nivel de la Cumbre de los Pueblos.

Bueno, el trabajo del Foro de Sao Paulo es fundamental en esta cumbre, porque hay organizaciones de migrantes en Bélgica, en Francia, en España, en Luxemburgo, etc., que sí que están haciendo un buen trabajo Pero quien realmente tiene peso político es el Foro de Sao Paulo. Por eso es tan importante la presencia de Alejandro Rusconi, en este caso nombrado por el Foro, porque es, digamos, el ente que tiene más capacidad de unir a todas y todos los que allí estamos.

Desde el Partido de la Izquierda Europea vamos a tener un perfil bajo porque creemos que es una cumbre de los pueblos, social, y sobre todo queremos potenciar todo el tema sindical, el tema de movimientos, etc. Va a haber un evento importantísimo en el parlamento europeo en el que esperamos y deseamos que algún presidente o presidenta (por lo menos que yo sepa en Honduras hay una presidenta progresista) pueda participar. Por tanto, repito, el Foro de Sao Paulo es quien más capacidad tiene. Y también para terminar agradecer al Partido del Trabajo de Bélgica, que está haciendo un trabajo extraordinario. Agradecer a INTAL. Agradecer a las organizaciones de jóvenes por el excelente trabajo que están realizando y en condiciones bastante complicadas.

Nada más. Gracias.

Alejandro Rusconi. Secretaría RR.II. del Movimiento Evita, Argentina

Gracias gente. Bueno, yo como primera medida agradecer a la compañera Mónica Valente por integrarnos a trabajar con este equipo. Y cuando digo integrarnos es porque también estuvo acompañándonos la compañera Aída García Naranjo (Mocha), que recién tomó la palabra, el compañero Juan Carlos Frometa, y el rol que tuvieron también las embajadas, de Cuba, de Nicaragua y de Venezuela, importante para el lazo con la sociedad civil de los países que integran el Foro de Sao Paulo.

Y fueron, hasta la fecha, discusiones y discusiones difíciles, porque tenemos una guerra y hay diferentes posiciones. Lo que hemos resuelto es que en aquellos temas en que no llegáramos a coincidencia no íbamos a discutirlo, en función de la unidad en la máxima diversidad, como decimos en el Foro de Sao Paulo. Así que, también quiero agradecer al Partido de los Trabajadores de Bélgica, y bueno, también el rol de los compañeros, lo hago extensivo al Partido de la Izquierda Europea, al Partido Comunista español también, a José Luis, a Maite y a todos los compañeros con quien hemos estado trabajando.

Vamos a hacer un resumen sobre cómo se da esta cumbre, en este contexto actual de transformación global, de crisis superpuestas, de progresiva recuperación de la post pandemia. La relación entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe tiene el potencial de impulsar el desarrollo sostenible y los derechos humanos. Para ello, nosotros creemos que se debe involucrar a la sociedad civil como un actor fundamental, con el fin de potenciar la inclusión, la transparencia y la eficacia de los procesos. Y, de este continente, ahí trasladamos los insumos de lo que fue la CELAC social, y también queremos entregarle las declaraciones, como lo hicimos nosotros en Buenos Aires en Enero de este año, al presidente pro-tempore de la Unión Europea y al presidente pro-tempore de la CELAC.

Nosotros decimos en nuestro documento que después de un relativo silencio en la agenda birregional, se había acordado renovar la estrategia de la cumbre de la UE y la CELAC (que se va a realizar este 17 y 18 de julio en Bruselas). Se ha publicado que este 17 de Junio, una comisión conjunta, estaría trabajando una nueva agenda para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, en cuáles son las prioridades y acciones de la Unión Europea en ámbitos clave. Y para la Unión Europea, América Latina y el Caribe es una salida de gran importancia en términos de inversión, de comercio y colaboración en áreas cruciales como la bio diversidad, las energías renovables, la producción agrícola, la defensa del multilateralismo y las materias primas estratégicas. Por eso, se ha fijado una agenda con 6 prioridades, que son:

Intensificar el diálogo político, complementar la red de acuerdos comerciales, cooperar en las transiciones (ya sea la ecológica, digital o social), abordar los desafíos sobre seguridad y justicia, promover la paz, la democracia y los derechos humanos, y construir una asociación centrada en las personas.

La Unión Europea ha lanzado su estrategia global... para impulsar la inversión e infraestructura a nivel mundial, y propone una agenda de inversión específica para América Latina y el Caribe a adoptar en la cumbre. Y que América Latina se convierta en el campo de pruebas de esa agenda. Sin embargo, brilla por su ausencia una estructura de gobernanza birregional horizontal, la apuesta por procesos exigentes, de debida diligencia, y un mediador de su impacto, en desigualdad de su proyecto, y la participación de la sociedad civil en torno a esta iniciativa.

Por si fuera poco, ha habido una reducción del espacio cívico en muchos de los países de las regiones, agravada durante la pandemia, con un incremento sin precedentes de ataques contra organizaciones activistas y personas defensoras de los derechos humanos, que ha generado desplazamiento, violencia, impunidad, afectando desproporcionalmente a las personas más vulnerables.

Las nuevas relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe ofrecen una oportunidad para priorizar un enfoque basado en los derechos humanos, permitiendo la co-construcción de mecanismos de protección y promoción a nivel birregional, una apuesta decidida por proteger y ampliar el espacio cívico en todos los países y revertir la represión política, administrativa y financiera a las organizaciones sociales y personas defensoras de los derechos humanos, medioambiente y territorio.

En América Latina y el Caribe la brecha entre la pobreza y la riqueza extrema, junto con la alta tasa de inflación, ha aumentado en las últimas décadas, generando desigualdades multidimensionales e interseccionales. Mientras la mayoría de las personas vive en vulnerabilidad, los multi millonarios han visto incrementada su riqueza, post pandemia, en un 21%. Es crucial abordar estas desigualdades, promoviendo protección social, sistemas integrales de cuidado, fiscalidad progresiva, trabajo digno, recursos para servicios básicos y una relación birregional feminista. Una transición verde y justa es fundamental para abordar la emergencia climática y organizar las sociedades y economía en base a principios de DDHH y laborales, tomando en cuenta los límites planetarios, y de bienestar para todos. Por ejemplo, promoviendo una transición hacia un sistema agroecológico y la cancelación de la deuda externa. Se necesita financiamiento previsible y suficiente para apoyar y combatir la pobreza y la desigualdad en América Latina y el Caribe.

Nosotros decimos que es importante la presencia de la sociedad civil. Pero hoy brilla por su ausencia. Porque en un contexto global de retroceso democrático, restricción del espacio cívico, crecientes protestas sociales y crisis de confianza ciudadana en las instituciones políticas y estatales, la participación de una sociedad civil activa, independiente y diversa resulta crucial para proteger los DDHH, fomentar el pluralismo, articular las necesidades de los ciudadanos y contribuir en el diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas. Los espacios de participación efectiva de la sociedad civil permiten la incorporación de una pluralidad de actores sociales en los procesos de toma de decisiones, no restringiéndose únicamente a grupos con poder de influencia. Aumentando así la transparencia y la rendición de cuentas y contribuyendo a disminuir el déficit democrático. Las organizaciones de la sociedad

civil promueven la paz, facilitan la solución de conflictos, fomentan la innovación, construyen cohesión social y se movilizan a favor de las personas más desfavorecidas.

Las conclusiones del consejo de la Unión Europea sobre el compromiso con la sociedad civil en las relaciones exteriores en el 2017, reconoce las múltiples y variadas funciones de la sociedad civil, que se desempeñan como promotoras de la democracia y defensoras del estado de derecho, la justicia social y los DDHH. Subraya igualmente su importancia para el cumplimiento de la estrategia global de la agenda de la UE 2030. Sin embargo, en la práctica, no se han establecido, ni implementado mecanismos efectivos en el marco de las relaciones de la UE/CELAC para cumplir con esta responsabilidad y facilitar un entorno habilitante para la participación de las organizaciones de la sociedad civil.

Y sobre la base del aporte histórico, la relevancia actual y la legitimidad del trabajo de las organizaciones y redes de la sociedad civil que conforman el grupo de la Unión Europea y América Latina y el Caribe y otras organizaciones de la sociedad civil aliadas, estamos trabajando para organizar en torno a cuatro temas específicos, que son: el espacio cívico, la democracia, las desigualdades, la transición verde y justa y los acuerdos comerciales y de inversión. Y planteamos recomendaciones prioritarias y concretas para la renovación de las relaciones. Estos temas son prioritarios, y queremos ofrecer una visión alternativa y crítica, pero que sea constructiva a la lógica de razonamiento que rige las relaciones entre la UE y A. Latina y el Caribe.

Así que compañeras y compañeros, nosotros los instamos a participar todos lo que puedan. Es muy difícil, Maite lo decía. Se hace en Bruselas, se corrió de España. Se hace muy difícil también para los compañeros de España, porque en el fin de semana siguiente tienen elecciones. Pero bueno, nosotros vamos a tratar de aportar a la discusión, y como les decía anteriormente, tratando de llevar esa unidad birregional más allá de la diversidad que podemos encontrar.

Muchísimas gracias.

CONCLUSIONES

Mónica Valente, Secretaria ejecutiva del Foro de São Paulo (FSP)

Queridos compañeros, queridas compañeras, en primer lugar quisiera agradecer a todos los que están aquí participando de esta octava edición del seminario “Visiones Compartidas” entre el Foro de Sao Paulo y el PIE. Y agradecer también a los compañeros y compañeras del Partido de la Izquierda Europea y nuestros compañeros Drkos y Rusconi que están también en la comisión de enlace que ha preparado este encuentro de Visiones Compartidas.

Ya estamos con esta edición de hoy hace cuatro años siguiendo este camino de intercambio de ideas. Pero más que intercambio de ideas, logrando preparar entendimientos comunes y preparar acciones en conjunto, porque eso es lo que nos ayuda a incidir sobre los temas que nos preocupan, de este lado del Atlántico, y del otro también. Entonces lo único que yo quisiera decir es que, en primer lugar, muchas gracias a todos, debemos seguir adelante en este camino, y en segundo lugar, convocar a todos y todas. Es súper difícil, lo sabemos, lo de la cumbre de Bruselas. Pero convocar a todos y todas los que puedan acompañar, a participar de este evento. Porque será simultáneo, si no me equivoco, a la cumbre de los presidentes. Y tenemos la noticia de que el presidente Lula va a ir a Bruselas. Entonces estaremos allá así como estuvimos en la cumbre de la CELAC en Argentina en enero en Buenos Aires, estar allá también tendrá una importancia estratégica y simbólica muy fuerte.

Muchas gracias a todos. Como ustedes pueden percibir estoy súper cansada. Empecé a hablar portugués, se me perdieron las palabras del poco español que yo sé, pero ustedes saben que estamos como Foro de Sao Paulo, Secretaría ejecutiva y partidos miembros, muy comprometidos con este proceso de Visiones Compartidas.

Muchas Gracias.

Marco Consolo, Coordinador del Grupo de Trabajo América Latina del PIE

Muy buenas tardes a todas y todos. Yo de verdad me voy contento, porque este 8vo seminario me parece que está siguiendo un camino de calidad, y quiero felicitar de verdad, sinceramente, a los expositores, los compañeros y las compañeras que han hecho sus ponencias en este evento.

Como decía Mónica, es el octavo seminario que estamos trabajando, y yo creo que hay materia para hacer mucho más. Quizás más frecuentes. Quizás, virtuales. Por ejemplo, hoy salía el tema de la integración, y a muchos compañeros, en el caso de Uruguay, yo les decía que hay que estudiar la integración europea para no repetir los mismos “errores”, llamémoslo así. Entonces ese podría ser un contenido del próximo seminario, que podría ser planificado.

Quiero agradecer, naturalmente, al Foro de Sao Paulo una vez más por su exquisita acogida. Gracias a Mónica, y todos los compañeros y las compañeras del Partido de los Trabajadores, del Partido Comunista do Brasil, etc., que han estado aquí trabajando activamente para que esto funcione.

Es muy difícil hacer conclusiones de un debate que ha sido muy rico, muy amplio, lo digo sinceramente. Tendríamos que tener más tiempo. Pero quiero resaltar algunos puntos. Me van a disculpar por lo esquemático.

Primero, el tema del cambio climático, como problema común, obviamente, y no solamente de uno o dos países o de un continente o el otro.

Segundo (y me van a disculpar si no soy muy ordenado pero traté de tomar notas), alguien decía eso del miedo al futuro. Creo que lo decía el compañero Baier, nuestro presidente. El miedo al futuro, que también es un elemento de crecimiento de la derecha, crecimiento de la a-política, de la anti-política, que quizás vivimos en ambos continentes.

Sobre el tema de la crisis climática, obviamente la cuestión de la guerra es central, no solamente por los daños dramáticos en términos de vidas humanas, etc., sino también por el efecto sobre el medioambiente, en un momento en que estamos, de verdad, al umbral de un conflicto nuclear. Quizás nosotros lo sentimos mucho, porque vivimos a pocos kilómetros del conflicto, pero yo creo que, si vamos por ahí, no hay kilómetros, no hay muros, no hay fronteras que nos mantengan seguros. Entonces hago un llamado para fortalecer el movimiento por la paz, que tiene que ver con la cuestión climática, y naturalmente tiene que ver, como se ha explicado muy bien, con la cuestión de las migraciones.

Aquí se han dicho muchas cosas. Pero lo central me parece que hay que rescatar es la necesidad de cambio del modelo de desarrollo y de la lucha en contra del capitalismo fósil, así lo definía el compañero Iñigo. Hacia un desarrollo sostenible pero con políticas públicas. Que es lo que ha faltado en muchos de nuestros países sobre el tema del cambio climático, del calentamiento global, etc. Pensando obviamente en una reconversión del modelo productivo, reconversión energética, que no puede ser a costas de otros países.

Lo digo porque, por ejemplo, quizás ustedes recuerdan que hace poco vino el primer ministro de Alemania a América Latina, con dos intereses principales. Primero, convencer que había que apoyar el esfuerzo bélico. Segundo, porque interesan los recursos para que la transición energética europea se pueda hacer con los recursos de acá. Entonces creo que es otro de los temas comunes que tenemos que trabajar. Política pública.

Pero no solamente como gobiernos, sino que, y aquí se ponía el ejemplo de Cuba Tarea Vida y de la misión que tiene, también a nivel de participación ciudadana, desde abajo, etc. Cambiando también hábitos de consumo, no para apretarnos el cinturón los que siempre lo hemos tenido apretado, sino para que otros se apreten el cinturón también.

Hay que dar una batalla de ideas. Eso sí. Como decía el compañero Fidel, seguimos en la batalla de ideas hacia un buen vivir, hacia una relación armónica entre ser humano y naturaleza para hacer frente a la crisis eco social. Me quedé con la duda, pero lo dejamos para otro momento, sobre la “comunidad resiliente”, de la cual hablaba uno de los ponentes, debido a los límites de los recursos del planeta, pero quizás eso sería parte de la profundización de los temas que estamos tocando.

Sobre la cuestión de la migración, también aquí se han derribado unos mitos. Que Europa era el centro de la migración, el tema de las remesas, etc., etc. Aquí se ha dicho muy claramente que los conflictos bélicos, así como las crisis ambientales, son causa de migración. Y eso lo están enfrentando los gobiernos nuestros y de América Latina con una militarización de las fronteras, con muros y muros que no van a servir, porque no hay muros que detengan la trashumancia humana. Reconociendo el derecho de asilo, peleando en contra de la lógica “fortaleza Europa”, que contaba el compañero Cyril, pero atacando las causas de las migraciones. Me encantó el “con derecho a migrar y migrar con derechos”, que decía la compañera Mocha. Reconociendo el derecho de asilo, decía, y atacando las causas de la migración y migración forzada. Hacia un codesarrollo, hacia unas relaciones más igualitarias, multilaterales, atacando y cancelando las deudas históricas que el “Club de París” y los países ricos siguen cobrando.

Hay un elemento clave me parece a mí. No solamente en América Latina, sino también en Europa. Que es el tema del crecimiento del fascismo a raíz de la migración. Aquí se ha recordado lo que ahí se llama la “sustitución étnica”, el “complot” para la sustitución étnica. Que va de la mano con el “identitarismo”, que además no se entiende qué es el identitarismo, porque todos somos muy mezclados, por suerte. Entonces reivindicar la identidad versus el migrante, versus el ajeno, versus el otro, es otro de los elementos que ha permitido a la derecha fascista crecer no solamente en Europa, sino también en otros países. Y es obviamente utilizado de manera manipulada e instrumental.

Se ha dicho también la necesidad de igualdad de condiciones de trabajo, igualdad de condiciones entre trabajadores y trabajadoras migrantes y no migrantes. Y la necesidad de luchar contra la concepción de la guerra entre pobres, que muchas veces la migración desata, y la utilización de la derecha de la guerra entre pobres.

Se ha hablado de remesas, del impacto económico de las remesas, yo creo que estos son datos importantes que habrá que estudiar, que trabajar más. Me parece muy positivo, lo digo sinceramente, que América Latina organice su propia conferencia de migración, así como propuso el compañero Petro, y sé que AMLO está trabajando junto a Petro en eso. Sería bueno que toda la región se sume. Pero insisto, no es solamente un esfuerzo de gobiernos, sino también nuestro, como partidos, como organizaciones sociales, como movimiento sindical, etc.

Y la necesidad de políticas migratorias concertadas, de normativas vinculantes, como recordaba Mocha, y yo quiero recordar aquí también, uno de los elementos que sobre todo en América Latina ha provocado migración. Carlos recordaba el saqueo de África, etc. Yo recuerdo las sanciones. El bloqueo. Las sanciones contra Venezuela son uno de los elementos principales, me parece a mí, del flujo migratorio venezolano, por ejemplo. Entonces la lucha en contra de las sanciones también es parte de la cuestión migratoria.

Para cerrar, porque lo estoy haciendo largo, quiero decir dos cosas más. Uno: hoy nos preguntaba una compañera uruguaya, Agustina, “en qué podemos ayudarlos”.

Yo creo que, y lo digo así, de manera provocativa, no sé si se acabaron los tiempos de la solidaridad, porque la solidaridad siempre está presente, pero ya es hora de seguir trabajando en una agenda común. En un programa común entre las izquierdas de los dos continentes, así como estamos tratando de hacer. Así que vaya mi palabra de aliento para seguir trabajando en eso. Y la otra cuestión que quiero decir, y con esto termino, es que a veces nosotros subestimamos el aporte, Mónica, de los compañeros migrantes, incluso aportes políticos. Yo hablo de Italia, hablo de Refundación Comunista, mi partido, etc., donde tenemos compañeros argentinos, ecuatorianos, peruanos, chilenos, brasileros por cierto, todo el núcleo de Roma son compañeros nuestros, etc. Entonces, son compañeros con experiencia política, con experiencia sindical, social, etc., que han aportado, de hecho, al desarrollo de nuestras fuerzas políticas y de la izquierda en general. Y eso no es un detalle. Nosotros valoramos mucho eso.

Y para terminar, ahora sí, quiero agradecer la paciencia de ustedes, y su presencia. Este seminario lo vamos a subir a las redes y a las paginas web del Foro y del PIE, para que los compañeros y las compañeras puedan difundirlo y seguirlo.

Muchas Gracias y hasta la proxima.

Declaración conjunta Partido de la Izquierda Europea – Foro de Sao Paulo

<https://forodesaopaulo.org/declaracion-conjunta-entre-el-fsp-y-el-pie-esp-y-eng/>